

se rezultati istraživanja nerijetko štite i zbog različitih drugih razloga. Raščlanjivanje, u kontekstu redovitog muzejskog posla, podataka prikupljenih u prošlosti (za koje se tada još nisu tražile pisane privole) – što je prikladno dijeliti, a što nije, koji su “tvrđi”, a koji “meki” podaci – predstavlja ogroman zadatak, za čije obavljanje u svakodnevnoj praksi često nedostaje vremena. Pretpostavka za takav posao je ujednačenost kriterija istraživača. Na primjer, je li pretjerano razotkrivajuće za informatora kada pripovijeda o životu u siromaštvu i oskudici? Ili o odrastanju u patrijarhalnoj obitelji u kojoj su djeca bila kažnjavana batinama? Postoje i slučajevi kada su istraživači iznimno zaštitnički nastrojeni jer su svjesni da su s informatorima ostvarili bliski, specifični odnos (koji je, dakako, uvijek određen osobnošću i karakteristikama istraživača) te osjećaju da ih otvorenost informatora obavezuje na zaštitu podataka iz razgovora.

Tekst Olge Orlić sjajno analizira problematiku otvorenog pristupa, istodobno nudeći i određene smjernice te postupke za pristupanje toj temi u kontekstu antropoloških istraživanja. Naša je stvarnost, međutim, i dalje obilježena mnogim dilemama, koje često potiču situacije donekle kontradiktorne prirode. Jednu od njih proizveo je već spomenuti poziv Europske komisije u okviru programa Horizon Europe 2025 pod nazivom “Kultura, kreativnost i uključivo društvo”, konkretno natječaj “Inovativni pristup nematerijalnoj kulturnoj baštini za društvenu otpornost”. U njemu je naglašen imperativ otvorene znanosti, odnosno otvorenog pristupa, dok se istodobno inzistira na poštivanju GDPR-a. Spojiti i uskladiti ta dva principa svakako (p)ostaje jednom od velikih vještina i odgovornosti istraživača.

**Aleksandra Vlatković**

**Etnografski muzej, Zagreb**

orcid.org/0000-0002-5603-5750

avlatkovic@emz.hr

Muzejska dokumentacija između otvorenosti i dostupnosti.

Primjer Etnografskog muzeja, Zagreb

Zahvaljujem uredništvu *Etnološke tribine* na prilici da se, iz pozicije muzejske dokumentaristice, uključim u raspravu o otvorenoj znanosti i otvorenim podacima. Tekst kolegice Olge Orlić, koji otvara raspravu, potaknuo me je na promišljanje o tome koliko su muzeji i muzejska zajednica uključeni te na koji način sudjeluju u ovim procesima. Stoga bih na samom početku istaknula definiciju iz Zakona o muzejima prema kojoj muzejska djelatnost obuhvaća nabavu, istraživanje, stručnu i znanstvenu obradu te sistematizaciju muzejske građe, kao i trajnu zaštitu muzejske građe i dokumentacije u svrhu osiguranja dostupnosti, obrazovanja, tumačenja i predstavljanja javnosti kao kulturnog dobra (NN 61/2018; čl. 3). Prepoznavanje muzeja kao ustanova usmjerenih ka dijeljenju i otvaranju znanja, kao i naglasak na dostupnosti,

poticaj su na promišljanje o ustaljenim praksama i ulozi muzeja u procesima otvorene znanosti i otvorenih podataka.

U komentaru sam se usmjerila na pitanje otvaranja podataka u kontekstu muzeja, s posebnim naglaskom na prakse Etnografskog muzeja. Na primjeru muzejske dokumentacije nastojim prikazati na koji način se podaci prikupljaju i stvaraju kroz proces stručne obrade muzejske građe i dokumentacije. S obzirom na to da su uređeni podaci u bazama preduvjet za dostupnost i kvalitetu pristupa informacijama, zanimljivo je pratiti kontinuitet nastojanja u standardizaciji sustava vođenja muzejske dokumentacije, usmjeren upravo na učinkovitije upravljanje podacima i fundusom. Na to ću se osvrnuti u nastavku teksta kroz primjer Etnografskog muzeja, od početka djelovanja do današnjeg digitalnog okruženja.

### Sustav vođenja muzejske dokumentacije: primjer Etnografskog muzeja, Zagreb

Sustavno vođenje dokumentacije o muzejskim predmetima i dokumentacijskim fondovima u Etnografskom muzeju započelo je odmah po osnutku 1919. godine. Temelje stručnoga i znanstvenog rada postavio je Vladimir Tkalčić, prvi kustos Muzeja, kroz oblikovanje zbirki predmeta, inventarizaciju fundusa i formiranje dokumentacijskih fondova.<sup>9</sup> U prvim godinama djelovanja Muzeja, uz inventarnu knjigu, uvedene su glavna i pomoćne kartoteke, kao i dokumentacija o ulasku predmeta u Muzej. Ova dokumentacija bila je jasno strukturirana i predstavlja početak nastojanja u standardizaciji te uspostavljanju preglednosti i dostupnosti podataka u Etnografskom muzeju.<sup>10</sup> Kroz tako organiziran sustav muzejske dokumentacije stvoreni su kvalitetni temelji koji su nadograđivani u skladu sa suvremenim muzeološkim tendencijama,<sup>11</sup> sve do danas, kada se muzejska dokumentacija vodi u digitalnom obliku kroz informacijski sustav M++/Modulor++<sup>12</sup> te je usklađena s važećim pravnim okvirima i nacionalnim normama.

Zakon o muzejima muzejsku dokumentaciju definira kao “sustavno izrađen, prikupljen, organiziran i pohranjen skup podataka koji je nastao tijekom procesa stručne obrade, zaštite i prezentacije svih muzejskih predmeta koji govore o njihovom stvaranju, svojstvima, povijesti, stjecanju, konzervaciji i prate sve ostale promjene od njihova ulaska u muzej” (NN 61/2018; čl. 3). Sastoji se od primarne, sekundarne i tercijarne dokumentacije,<sup>13</sup> a nastaje “postupcima istraživanja, inventarizacije,

9 Vladimir Tkalčić (1883. – 1971.) bio je kustos Etnografskog muzeja od 1919. do 1925. godine, a kasnije i ravnatelj od 1925. do 1934. godine.

10 Više o počecima vođenja dokumentacije u Etnografskom muzeju vidi u Vlatković 2019. i Vlatković 2022.

11 Kada je riječ o standardizaciji, treba istaknuti i doprinos Paule Gabrić (1909. – 1989.), kustosice Etnografskog muzeja (1948. – 1978.), koja je početkom 1950-ih na temelju provedene analize sustava inventarizacije i katalogizacije u domaćim i svjetskim muzejima napravila prijedlog za vođenje dokumentacije etnografskih zbirki, pritom poštujući sistem evidentiranja muzejskih zbirki u tadašnjoj Jugoslaviji, koji je izdalo Savezno ministarstvo za nauku i kulturu 1950. godine (Vlatković 2019: 68).

12 Informacijski sustav M++ Etnografski muzej počeo je koristiti 2009. godine.

13 Prema Pravilniku o sadržaju i načinu vođenja dokumentacije o muzejskoj građi i muzejskoj djelatnosti te načinu ostvarivanja uvida u muzejsku građu i dokumentaciju, primarnu muzejsku dokumentaciju čine: inventarna knjiga muzejskih predmeta, knjiga ulaska, knjiga izlaska, knjiga pohrane, evidencija zbirki, evidencija studijskih zbirki,

evidentiranja, prezentacije i komunikacije koji predstavljaju trajan proces obrade i nadopunjavanja podataka” (NN 21/2023; čl. 2). Obvezne procedure vođenja i korištenja muzejske dokumentacije propisane su Pravilnikom o sadržaju i načinu vođenja dokumentacije o muzejskoj građi i muzejskoj djelatnosti te načinu ostvarivanja uvida u muzejsku građu i dokumentaciju (NN 21/2023).

Od 2014. godine, u okviru programa *Izrada, objavljivanje i održavanje nacionalnog pravilnika za katalogizaciju: 2014. – 2026.*, koji su provodile tri baštinske zajednice (knjižničarska, arhivistička i muzejska), razvijan je i Pravilnik za opis i pristup građi u knjižnicama, arhivima i muzejima (KAM) osmišljen kao standardizacijski okvir za identifikaciju i opis građe u baštinskim i informacijskim ustanovama. Upravo je standardizacija podataka o građi istaknuta kao cilj KAM-a, kako bi se stvorili uvjeti za njihovu razmjenu, dijeljenje, povezivanje, integraciju i ponovnu uporabu.<sup>14</sup>

Pomagala poput kataloga i indeksa, koja olakšavaju pretraživanje i korištenje podataka, danas se u računalnim sustavima vode primjenom kontroliranih rječnika.<sup>15</sup> Rad na standardizaciji nazivlja u Etnografskom muzeju prisutan je od prvih godinama djelovanja, kada je uveden sustav pomoćnih kartoteka vođenih prema vrsti predmeta i lokalitetu, a koji je pratio i rad na izradi kartotečnih rječnika. Početkom 1980-ih godina u Hrvatskoj je pokrenut projekt *Osnove dokumentacije i klasifikacije muzejskih i galerijskih predmeta u SR Hrvatskoj*, u sklopu kojeg je izrađena *Klasifikacija muzejskih i galerijskih predmeta po vrstama predmeta*. Ovaj klasifikacijski sustav trebao je osigurati zajedništvo u obradi i pretraživanju predmeta u različitim muzejima i galerijama te je bio otvoren za dopune (Muzeologija 1987). Muzej je aktivno sudjelovao u ovom projektu kroz radnu skupinu koja je izradila prijedlog dopune za područje etnografije<sup>16</sup> (Fruk 1990: 22, 25–34). Aktivnosti na normiranju muzejskog nazivlja nastavljene su kroz sustav matične djelatnosti te je 2006. godine pokrenut projekt izrade i razvoja nazivlja, odnosno tezaurusa za etnografske muzejske predmete na razini Republike Hrvatske.<sup>17</sup> Međutim, unatoč nastojanjima na standardizaciji, u praksi je normiranje nazivlja provedeno tek djelomično. Nazivlje u bazama ili nije dosljedno upisivano ili u tablicama za nadzor nazivlja nisu uspostavljeni odnosi

---

evidencija revizija, evidencija o otpisu muzejskih predmeta i muzejske dokumentacije. Sekundarnu muzejsku dokumentaciju čine: knjige audiovizualnih fondova, hemeroteca, planoteka, dokumentacijski crteži, evidencija izložbi, konzervatorsko-restauratorsko-preparatorskih postupaka, terenskih istraživanja i prikupljanja, stručnog i znanstvenog rada, izdavačke djelatnosti, edukativnih aktivnosti, događanja, interaktivnih, multimedijjskih i digitalnih proizvoda; dokumentacije o osnivanju i povijesti muzeja te druge evidencije prema općem aktu muzeja. Tercijarnu dokumentaciju čine pomagala u obliku raznovrsnih kataloga i indeksa u funkciji bržeg pretraživanja i korištenja podataka, a koji proizlaze iz primarne i sekundarne dokumentacije (NN 21/2023; čl. 4).

<sup>14</sup> [https://www.kam.hr/wp-content/uploads/2024/03/KAM\\_letak-A4.pdf](https://www.kam.hr/wp-content/uploads/2024/03/KAM_letak-A4.pdf) (pristup 23. 9. 2025.). Više o KAM-u vidi u Willer et al. 2023.

<sup>15</sup> Prema Pravilniku o sadržaju i načinu vođenja dokumentacije o muzejskoj građi i muzejskoj djelatnosti te načinu ostvarivanja uvida u muzejsku građu i dokumentaciju dio su tercijarne dokumentacije (NN 21/2023; čl. 4).

<sup>16</sup> Prijedlog za dopunu *Klasifikacije muzejskih predmeta* za područje etnografije sastavila je radna grupa Etnografskoga muzeja u sastavu: Mirjana Randić Barlek, Ivan Šestan, Aida Brenko, Nerina Eckhel, a usvojen je 15. lipnja 1990. godine na sastanku Radne grupe za klasifikaciju (Fruk 1990: 22–25).

<sup>17</sup> Projekt je pokrenuo Etnografski muzej kao nositelj provedbe prve razine matične djelatnosti za etnografske muzeje, zbirke i građu. Na izradi tezaurusa radile su Irena Kolbas i Aleksandra Vlatković u razdoblju od 2006. do 2012. godine (Kolbas i Vlatković 2009).

među terminima koji bi omogućili kvalitetnije pretraživanje i dostupnost informacija, nego su unosom termina nastajali nestrukturirani rječnici.

## Od otvorenosti prema dostupnosti

Od samih početaka djelovanja Muzeja prisutno je nastojanje da se muzejski fundus učini dostupnim javnosti, što se ostvarivalo kroz izložbe, tiskane kataloge, stručne publikacije, objavu stručnih i znanstvenih radova te dugogodišnju praksu ostvarivanja uvida u muzejsku građu i muzejsku dokumentaciju na zahtjev.<sup>18</sup> Ovakav pristup pokazuje da je Muzej, a možemo reći i muzeji općenito, već dugo dio procesa otvaranja podataka i dijeljenja znanja s korisnicima. Suvremeni koncepti vođenja muzejske dokumentacije i upravljanja muzejskim podacima naglašavaju digitalnu dostupnost koja, uz zaštitu građe, omogućuje bolji uvid u fundus, poboljšava dostupnost i kvalitetu pretraživanja te osigurava brz, jednostavan i cjelovit pristup informacijama. Navedene ciljeve Etnografski muzej nastoji ostvariti kroz dosad realizirane digitalne projekte, kao i one koji su trenutno u pripremi.<sup>19</sup>

S obzirom na to da muzeji, kroz svoje djelovanje i procese stvaranja i dijeljenja podataka, doprinose širenju znanja i stvaranju zajedničkih resursa, smatram važnim da se u rasprave o otvorenoj znanosti i otvorenim podacima uključi i muzejska zajednica. Praksa otvorenosti muzejske dokumentacije i podataka svakako pridonosi povećanju dostupnosti muzejskih zbirki, potiče interdisciplinarna istraživanja i jača transparentnost. Međutim, unatoč nastojanjima da se muzejski fundus i dokumentacija otvore korisnicima, ta otvorenost ne podrazumijeva i (pot)punu dostupnost. S jedne strane, proces uređivanja, standardizacije i normiranja podataka, koji ima za cilj omogućiti bolju pretraživost i veću dostupnost, započet je, ali još uvijek traje. S druge strane, za otvaranje i odgovorno dijeljenje podataka potrebne su jasne smjernice te etički i pravni okviri. Stoga bih komentar završila složivši se s kolegicom Orlić, koja u tekstu ističe da prema FAIR principima otvorenost podataka ne znači nužno njihovo potpuno razotkrivanje, već njihovu dostupnost pod “dobro definiranim uvjetima” (Landi et al. 2020), što potvrđuju i smjernice za otvorenu znanost programa EU OBZOR 2020 prema kojima podaci trebaju biti “otvoreni koliko je to moguće, a zatvoreni onoliko koliko je potrebno” (Mons et al. 2020).

---

18 Vladimir Tkalić u tekstu iz 1922. godine navodi: “U koliko je bilo moguće, izašla je uprava u susret svakomu, ko je želio, da se bilo u kojem smjeru poslužiti materijalom zbirke muzejske” (Tkalić 1922: 75), a Tereza Paulić u tekstu “Rad u muzeju u 1937. i 1938. godini” navodi osobe koje su u “svrhu naučnog studija radile u muzeju tokom prošle godine, duže ili kraće vrijeme” (Paulić 1938: 234). Ovi citati potvrđuju praksu uvida u fundus u samim počecima djelovanja Muzeja, koja je formalizirana 2001. godine kroz Pravilnik o uvjetima i načinu ostvarivanja uvida u muzejsku građu i muzejsku dokumentaciju (NN 115/2001). Trenutno važeći pravilnik je Pravilnik o sadržaju i načinu vođenja dokumentacije o muzejskoj građi i muzejskoj djelatnosti te načinu ostvarivanja uvida u muzejsku građu i dokumentaciju (NN 21/2023; čl. 4).

19 Dio fundusa i dokumentacijske građe Etnografskog muzeja dostupan je putem *online* kataloga (<https://katalog.emz.hr/hr/>), a dijelovi muzejskih zbirki predstavljeni su i kroz virtualne izložbe koje su dostupne na mrežnoj stranici Muzeja (<https://emz.hr/virtualne-izlozbe/>). Muzej je uključen i u projekt eKultura – “Digitalizacija kulturne baštine”, u okviru kojeg su na portalu projekta objavljeni odabrani predmeti iz muzejskih zbirki (<https://ekultura.hr/>).